

**PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI RECUPERO E VALORIZZAZIONE DEI FABBRICATI PERTINENZIALI DELLE ANTICHE FORNACI CEMENTIROSSI A PONTE DELL'OLIO (PC). CUP B72C17000220002; CIG 77378324F7.**

**Verbale della seduta di gara del 28/01/2019**

L'anno duemiladiciotto, il giorno 28 del mese di gennaio, alle ore 16:32, presso gli uffici della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, al primo piano della sede dell'Amministrazione Provinciale di Piacenza, in Via Giuseppe Garibaldi 50,

PREMESSO CHE:

- con la Deliberazione n. 16 del 26.07.2018, con cui il Consiglio Provinciale ha approvato lo schema di Convenzione disciplinante i rapporti tra la Stazione Unica Appaltante della provincia di Piacenza (SUA) e gli Enti aderenti;
- la Deliberazione del Consiglio n. 52 del 25.07.2018, con cui il Comune di Ponte dell'Olio ha aderito, ai sensi dell'art. 37, comma 4, del D.Lgs. 50/2016, alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, approvando a tale scopo lo schema di convenzione predisposto dalla Provincia;
- la Convenzione fra Provincia e Comune, sottoscritta in data 01/08/2018 registrata in data 07/08/2018 al n. 792 del registro scritture private della Provincia;
- con determinazione a contrattare n. 497 del 12/12/2018 del Comune di Ponte dell'Olio, il Responsabile del Servizio Tecnico ha disposto l'indizione di una procedura negoziata, per l'affidamento dei lavori di recupero e valorizzazione dei fabbricati pertinenziali delle antiche fornaci Cementirossi a Ponte dell'Olio (PC), approvando, a tal fine, lo schema di lettera di invito, indicante condizioni e modalità per la partecipazione alla gara, predisposta dalla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, nonché l'elenco delle n. 15 ditte da invitare alla gara informale individuati dal Comune a seguito di sorteggio pubblico fra gli operatori economici che avevano manifestato interesse alla partecipazione;
- con la medesima determinazione si è disposto che i lavori dovessero aggiudicarsi a misura, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, specificando gli elementi oggetto di valutazione, la relativa ponderazione e i punteggi massimi attribuibili nella lettera d'invito;
- l'importo complessivo a base di gara è di € 509.852,13 al netto di I.V.A., di cui € 11.160,62 per oneri per la sicurezza, non soggetti a ribasso;
- in data 18 dicembre 2018, la Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza ha caricato sulla piattaforma per gare telematiche "SATER" di Intercent-ER la lettera di invito e la modulistica di partecipazione, inviandola ai n° 15 operatori economici individuati dal Comune di Ponte dell'Olio (PC);
- la lettera d'invito fissava per il giorno 14/01/2019 alle ore 18:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte;
- entro tale termine sono pervenuti n. 4 plichi-offerta;
- in data 15/01/2019 in seduta pubblica, si è proceduto all'apertura delle "Buste Documentazione" e all'esame della documentazione amministrativa contenuta nelle stesse;
- che, ad esito dell'esame della documentazione, si è reso necessario attivare il sub-procedimento di soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 83, comma 9, del Codice dei contratti pubblici per tre operatori economici, come risulta dal verbale della relativa seduta, cui si rimanda per eventuali approfondimenti;
- con provvedimento della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza n. 76 del 24/01/2019, all'esito della verifica della documentazione amministrativa e del sub-procedimento di attivazione del soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 83, comma 9, del Codice dei contratti pubblici, tutti e quattro gli operatori economici concorrenti sono stati dichiarati ammessi al prosieguo della gara;

TUTTO CIÒ PREMESSO

è presente la commissione giudicatrice delle offerte pervenute, nominata ai sensi dell'art. 77 del D.lgs 50/2016 con Determinazione n. 59 del 22/01/2019 del Dirigente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, così costituita:

- l'ing. arch. Marco Gallonelli, Responsabile del Settore "SUE e Lavori Pubblici" del Comune di Vigolzone (PC), in veste di presidente;
- il p.i. Roberto Dacrema, titolare della Posizione Organizzativa "Esperto in materia di impianti tecnologici e responsabile del servizio di prevenzione e protezione" della Provincia di Piacenza, in veste di componente;
- l'arch. Matteo Bocchi, dipendente del Servizio "Edilizia e Servizi Tecnologici, Programmazione dei Lavori Pubblici" della Provincia di Piacenza, in veste di componente;

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla dott.ssa Giuliana Cordani, titolare della posizione organizzativa "Esperto professionale in materia di gare per lavori pubblici" della Provincia di Piacenza.

Della seduta è stata fatta comunicazione alle ditte concorrenti attraverso la piattaforma per gare telematiche "SATER" di Intercent-ER.

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta pubblica, durante la quale si procederà all'apertura delle offerte tecniche e, successivamente, in seduta riservata, all'esame e alla valutazione delle medesime.

Il Presidente ricorda le modalità di redazione delle relazioni che costituiscono l'offerta tecnica previste dalla lettera d'invito, che si riportano di seguito:

*CRITERIO A.1: L'illustrazione (...) dovrà essere contenuta in una relazione denominata "Proposte migliorative in termini di contenimento dei consumi energetici", costituita al massimo da n. 2 facciate in formato A4 (utilizzando caratteri tipografici di dimensione equivalente a quella del carattere Arial di dimensioni pari a 11, con interlinea singola). Le pagine dovranno essere numerate, da presentare unitamente a un elaborato denominato "RELAZIONE TECNICA di cui all'art. 8, comma 2 della DGR n. 1715 del 24 ottobre 2016", in cui si dimostri matematicamente il valore Epgl complessivo ottenuto con le migliori.*

*CRITERIO A.2: L'illustrazione (...) dovrà essere contenuta in una relazione che illustri entrambi i profili oggetto di valutazione, della lunghezza massima di 4 facciate in formato A4 (utilizzando caratteri tipografici di dimensione equivalente a quella del carattere Arial di dimensioni pari a 11, con interlinea singola). Le pagine dovranno essere numerate, e, ad esse, potranno essere allegate eventuali immagini e/o schede prodotto, per un massimo di ulteriori 3 facciate formato A4. Allo scopo di evidenziare quanto proposto dovranno essere allegate tavole grafiche in numero massimo pari a 3, e di formato massimo, ognuna, A1.*

*SOTTO CRITERIO A.3.1: L'illustrazione (...) dovrà essere contenuta in una relazione della lunghezza massima di 4 facciate in formato A4 (utilizzando caratteri tipografici di dimensione equivalente a quella del carattere Arial di dimensioni pari a 11, con interlinea singola). Le pagine dovranno essere numerate, e, ad esse, potranno essere allegate eventuali immagini e/o schede prodotto, per un massimo di ulteriori 3 facciate formato A4. Allo scopo di evidenziare quanto proposto dovranno essere allegate tavole grafiche in numero massimo pari a 3, e di formato massimo, ognuna, A1.*

*SOTTO CRITERIO A.3.2: L'illustrazione di quanto sopra enunciato dovrà essere contenuta in una relazione, della lunghezza massima di 4 facciate in formato A4 (utilizzando caratteri tipografici di dimensione equivalente a quella del carattere Arial di dimensioni pari a 11, con interlinea singola). Le pagine dovranno essere numerate, e, ad esse, potranno essere allegate eventuali immagini e/o schede prodotto, per un massimo di ulteriori 3 facciate formato A4. Allo scopo di evidenziare quanto proposto dovranno essere allegate tavole grafiche in numero massimo pari a 3, e di formato massimo, ognuna, A1.*

*CRITERIO A.4: L'illustrazione (...) dovrà essere contenuta in una dichiarazione denominata "Tempi di esecuzione dei lavori", in cui il concorrente indicherà il numero di giorni naturali e consecutivi per dare compiuti i lavori, con decorrenza dalla data del verbale di consegna degli stessi. NON INDICARE MENO DI 200 GIORNI, corrispondente al tempo di esecuzione minimo accettato per l'attribuzione del punteggio al criterio in esame.*

*CRITERIO A.5: L'illustrazione (...) dovrà essere contenuta in una relazione denominata "Impegno a utilizzare materiali da costruzione derivati da materie recuperate o riciclate", della lunghezza massima di 3 facciate in formato A4 (utilizzando caratteri tipografici di dimensione equivalente a quella del carattere Arial di dimensioni pari a 11, con interlinea singola). Le pagine dovranno essere numerate, e, ad esse, potranno essere allegate eventuali immagini e/o schede prodotto, per un massimo di ulteriori 3 facciate formato A4.*

Il Presidente rileva che, sempre secondo il disposto della lettera d'invito, qualora le prestazioni aggiuntive e/o migliorative eventualmente proposte con l'offerta tecnica siano impegnative sul piano negoziale per il proponente, formeranno parte integrante del contratto e formeranno oggetto della prestazione dell'operatore economico che risulterà affidatario dell'appalto, senza oneri aggiuntivi a carico del Comune di Ponte dell'Olio (PC).

La Commissione procede quindi all'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche.

La prima busta ad essere aperta è quella della ditta "Edilvaltidone S.r.l.", che ha presentato cinque separate relazioni, relative a:

- criterio di valutazione A.1 (2 facciate A4), con allegata la "Relazione Tecnica di cui all'art. 8 della DGR 20/07/2015, n. 967, DGR 24/10/2016, n. 1715" di n. 62 facciate A4,
- criterio di valutazione A.2 (4 facciate A4), con allegate n. 3 facciate A4, consistenti in immagini e schede prodotto, n. 1 tavola grafica in formato A1 e n. 1 tavola grafica in formato A4,
- sottocriterio di valutazione A.3.1 (4 facciate A4 +1 allegato di n. 3 facciate A4, consistenti in immagini e schede prodotto, n. 1 tavola grafica in formato A4 e n. 2 tavole grafiche in formato A1),
- sottocriterio di valutazione A.3.2 (3 facciate A4 e 1 tavola grafica allegata, in formato A1),
- criterio di valutazione A.5 (3 facciate A4 e 1 allegato di n. 3 facciate).

Relativamente al criterio di valutazione A.4, il concorrente ha compilato, sul sistema SATER, il campo relativo alla dichiarazione in merito al numero di giorni naturali e consecutivi per dare compiuti i lavori, con decorrenza dalla data del verbale di consegna degli stessi,

La seconda busta è quella del raggruppamento temporaneo di imprese guidato dalla capogruppo "Casotti Antonio S.r.l.", che ha presentato cinque separate relazioni, relative a:

- criterio di valutazione A.1 (2 facciate A4), con allegata la "Relazione Tecnica di cui all'art. 8 della DGR 20/07/2015, n. 967, DGR 24/10/2016, n. 1715" di n. 62 facciate A4,
- criterio di valutazione A.2 (4 facciate A4), con allegate n. 3 facciate A4, consistenti in immagini e schede prodotto, n. 2 tavola grafica in formato A1,
- sottocriterio di valutazione A.3.1 (3 facciate A4 +1 allegato di n. 3 facciate A4, consistenti in immagini e schede prodotto, n. 1 tavola grafica in formato in formato A1),
- sottocriterio di valutazione A.3.2 (3 facciate A4 e 1 tavola grafica allegata, in formato A1),
- criterio di valutazione A.5 (3 facciate A4 + 1 allegato di n. 3 facciate A4, consistenti in immagini e schede prodotto).

Relativamente al criterio di valutazione A.4, il concorrente ha compilato, sul sistema SATER, il campo relativo alla dichiarazione in merito al numero di giorni naturali e consecutivi per dare compiuti i lavori, con decorrenza dalla data del verbale di consegna degli stessi,

La terza busta è quella del raggruppamento temporaneo di imprese guidato dalla capogruppo "Edil Losa S.r.l.", che ha presentato cinque separate relazioni, relative a:

- criterio di valutazione A.1 (2 facciate A4),
- criterio di valutazione A.2 (4 facciate A4), comprensive di immagini, n. 2 tavole grafiche in formato A1,
- sottocriterio di valutazione A.3.1 (2 facciate A4 + n. 1 tavola grafica in formato in formato A1),
- sottocriterio di valutazione A.3.2 (4 facciate A4 comprensive di immagini + n. 1 tavola grafica in formato A1),
- criterio di valutazione A.4 (n. 1 facciata A4);
- criterio di valutazione A.5 (3 facciate A4).

La quarta busta è quella del raggruppamento temporaneo di imprese guidato dalla capogruppo "Impresa F.lli Bergonzi Romeo, Celeste, Giulio S.n.c.", che ha presentato una relazione, suddivisa nei paragrafi corrispondenti ai criteri di valutazione A.1, A.2, A.3.1, A.3.2, A.4, A.5, rispettivamente di:

- criterio di valutazione A.1: 1 facciata (più la copertina),
- criterio di valutazione A.2: 2 facciate A4 (più la copertina) + un allegato di n. 2 facciate A4, consistente in immagini e schede prodotto + 1 tavola grafica in formato A4,
- sottocriterio di valutazione A.3.1: n. 1 facciata A4 (più la copertina) + un allegato di n. 3 facciate A4 + n. 3 tavole grafiche formato A4;
- sottocriterio di valutazione A.3.2: n. 1 facciata A4 + un allegato di n. 1 facciata A4, consistente in immagini + n. 1 tavola in formato A4;
- criterio di valutazione A.4: n. 1 facciata A4;

→ criterio di valutazione A.5: n. 1 facciata A4.

La parte pubblica della seduta termina alle ore 17:19; la seduta prosegue in forma riservata per l'esame e la successiva valutazione delle offerte tecniche.

Il Presidente ricorda alla Commissione i criteri di valutazione dell'offerta tecnica, indicati nella lettera d'invito, della quale si riporta estratto di seguito.

<b>Prospetto criteri di valutazione e punteggi attribuibili all'offerta</b>		
<b>Criteri e sottocriteri di valutazione</b>	<b>Descrizione del criterio o sottocriterio</b>	<b>punteggio massimo</b>
<b>A.1</b>	<b>Proposte migliorative in termini di contenimento dei consumi energetici</b> interventi sull'involucro per migliorare il "Fabbisogno annuale globale di energia primaria" (EPgl,tot) di cui al punto 8.12 della "Relazione Tecnica di cui all'art. 8, comma 2 della DGR n. 1715 del 24 ottobre 2016"	<b>25</b>
<b>A.2</b>	<b>Proposte migliorative in termini di fruibilità dell'area esterna e dei fabbricati esistenti</b> da parte di persone con ridotta o impedita capacità motoria o sensoriale	<b>15</b>
<b>A.3</b>	<b>Proposte migliorative in termini di riqualificazione architettonica e funzionale complessiva dell'area esterna</b>	<b>30</b>
A.3.1	Previsione di un fulcro centrale/piazzetta pavimentata	20
A.3.2	Valorizzazione accessi su Via Vittorio Veneto e Via G.B. Ghizzoni	10
<b>A.4</b>	<b>riduzione del tempo utile per l'ultimazione dei lavori rispetto ai 270 giorni previsti nel cronoprogramma di progetto con un tempo minimo previsto di 200 giorni (corrispondente ad una riduzione massima pari a giorni 70)</b>	<b>10</b>
<b>A.5</b>	<b>percentuali di utilizzo materiali di riciclo e recupero</b>	<b>5</b>
<b>B</b>	<b>Ribasso unico percentuale sull'elenco prezzi unitari a base di gara (offerta economica)</b>	<b>15</b>
<b>Totale punteggio (offerta tecnica + offerta economica)</b>		<b>100</b>

#### CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

**A.1) Proposte migliorative in termini di contenimento dei consumi energetici (PUNTEGGIO MASSIMO ASSEGNABILE: 25 PUNTI)**

Allo scopo di incrementare le prestazioni energetiche dell'edificio interessato dai lavori di riqualificazione, contenendo i consumi energetici e le emissioni nocive in atmosfera, verranno positivamente valutate eventuali proposte migliorative comportanti la sostituzione totale o parziale dei materiali isolanti previsti in progetto con altri maggiormente prestazionali in termini di trasmittanza termica ovvero aggiunte e/o integrazioni alle dotazioni esistenti in grado di migliorare la prestazione energetica globale dell'immobile.

Oggetto di valutazione sarà la riduzione percentuale dell'Indice di prestazione energetica globale del corpo edilizio oggetto di ristrutturazione (E<sub>pgl</sub>, espresso in kWh/mq anno) rispetto a quanto previsto in progetto, pari a 99.94 kWh/mq/anno (cfr. punto 8.12 della "Relazione Tecnica di cui all'art. 8, comma 2 della DGR n. 1715 del 24 ottobre 2016").

Si precisa che non sono ammesse modifiche che incidano sostanzialmente sull'estetica del fabbricato (a titolo esemplificativo: previsione di nuovi tamponamenti opachi o isolamenti a cappotto esterno sulle facciate, impianti e/o macchinari da installare esternamente, ecc).

E' invece ammessa la previsione di impianti fotovoltaici di tipo integrato nella copertura dell'edificio.

Si precisa che gli spessori complessivi degli elementi costruttivi utilizzati per i tamponamenti laterali e la copertura potranno subire incrementi dimensionali rispetto a quanto previsto dal progetto esecutivo.

Si precisa, inoltre, che il punteggio verrà attribuito esclusivamente qualora la riduzione proposta per l'indice di prestazione energetica E<sub>pgl</sub> sia non inferiore al 5% rispetto a quanto previsto dal progetto esecutivo.

**A.2) Proposte migliorative in termini di fruibilità dell'area esterna e del fabbricato esistente (PUNTEGGIO MASSIMO ASSEGNABILE: PUNTI 15)**

L'impresa dovrà presentare una proposta progettuale che ponga in evidenza le possibili soluzioni migliorative da apportare al progetto esecutivo approvato sul fronte della fruibilità dell'area e del fabbricato pubblico presente da parte di persone con ridotta o impedita capacità motoria.

I profili oggetto di valutazione, in ordine decrescente di priorità, saranno i seguenti:

- miglioramento della fruibilità dell'area esterna da parte delle persone con ridotta o impedita capacità motoria o sensoriale;
- miglioramento della fruibilità dell'immobile da parte delle persone con ridotta o impedita capacità motoria o sensoriale.

**A.3) riqualificazione architettonica e funzionale dell'area esterna (PUNTEGGIO MASSIMO ASSEGNABILE: PUNTI 30)**

L'impresa dovrà presentare una proposta che ponga in evidenza le possibili soluzioni migliorative da apportare al progetto esecutivo approvato in termini di riqualificazione complessiva dell'area esterna; saranno favorevolmente valutate le proposte progettuali in grado di valorizzare i percorsi ed i fabbricati esistenti con l'individuazione di spazi permeabili e non, ovvero ogni intervento capace di valorizzare il contesto. Con riferimento alla riqualificazione dell'area esterna si precisa che sono ammesse modifiche al progetto esecutivo approvato, pur, ovviamente, limitatamente all'area oggetto d'intervento.

Il criterio in esame si suddivide in due sottocriteri, di seguenti descritti.

**A.3.1 previsione di un fulcro centrale/piazzetta pavimentata (punteggio massimo assegnabile: punti 20)**

I profili oggetto di valutazione del presente sub-criterio, in ordine decrescente di priorità, saranno i seguenti:

- creazione di uno spazio urbano qualificato che si armonizzi con le emergenze architettoniche esistenti;
- creazione di uno spazio flessibile ed attrezzato per ospitare eventi e/o un'area mercatale.

**A.3.2 valorizzazione accessi su Via Vittorio Veneto e Via L.Ghizzoni (punteggio massimo assegnabile: punti 10)**

L'impresa dovrà presentare una proposta che ponga in evidenza il miglioramento dell'accessibilità da parte dell'utenza mediante l'ottimizzazione e la valorizzazione architettonica e funzionale degli accessi esistenti, con particolare riguardo all'asse pedonale Via Vittorio Veneto/Piazza delle Fornaci.

**A.4) CRITERIO A.4) Tempi di esecuzione dei lavori (OFFERTA TEMPO)(punteggio massimo attribuibile: punti 10)**

La dichiarazione relativa ai tempi di esecuzione, da esprimersi in giorni naturali e consecutivi decorrenti dal verbale di consegna lavori, e che dovrà essere inferiore rispetto ai 270giorni naturali e consecutivi indicati nel capitolato speciale di appalto, avrà carattere contrattualmente vincolante ed eventuali difformità costituiranno inadempienze contrattuali.

**A.5) Impegno a utilizzare materiali da costruzione derivati da materie recuperate o riciclate (punteggio massimo attribuibile: punti 5).**

Il punteggio sarà attribuito esclusivamente alle proposte migliorative che prevederanno che i materiali da utilizzare nella ristrutturazione e/o nella riqualificazione dell'edificio siano derivati da materie recuperate o riciclate per oltre il 15% in peso valutato sul totale di tutti i materiali utilizzati, in conformità a quanto previsto dal paragrafo 2.4.1.2 dell'Allegato al Decreto del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del territorio e del Mare 11/10/2017 (Gazzetta Ufficiale Serie generale n.259 in data 06/11/2017).

I suddetti pesi dovranno essere quantificati ed esplicitati dal concorrente sulla scorta delle misure previste dal progetto e della natura dei materiali proposti nella propria offerta.

I quantitativi di materiali derivati da materie recuperate o riciclate dovranno essere adeguatamente illustrati in conformità a quanto stabilito dal Decreto Ministeriale più sopra precisato, e il valore percentuale complessivo che il concorrente si impegna a conseguire dovrà essere esplicitamente e univocamente evidenziato. Fermo restando, in merito ai valori minimi, quanto stabilito dal paragrafo 2.4.1.2. ("Materia recuperata e riciclata") dell'Allegato al Decreto del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del territorio e del mare 11/10/2017 (Gazzetta Ufficiale Serie generale n.259 in data 06/11/2017), il punteggio verrà attribuito come di seguito specificato:

$$P_i = \frac{(Q_i - 15\%)}{(Q_{max} - 15\%)} \times 5$$

dove:

$P$  = punteggio dell'offerta  $i$ -esima

$Q_i$  = percentuale complessiva proposta dal concorrente  $i$ -esimo

$Q_{max}$  = percentuale complessiva massima proposta dai concorrenti

**METODOLOGIA DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO ALL'OFFERTA TECNICA**

La valutazione delle offerte sarà demandata alla Commissione giudicatrice, ai sensi dell'art. 77 del D.lgs 50/2016, nominata dopo la scadenza del termine fissato per la presentazione delle offerte, dal dirigente responsabile della Centrale Unica di Committenza, secondo i criteri approvati con provvedimento n. 91 del 02/09/2016 "Criteri per la nomina della commissione giudicatrice nelle procedure di affidamento con l'offerta economicamente più vantaggiosa" e secondo le Linee Guida Anac n. 5, recanti "Criteri di scelta dei commissari di gara e di iscrizione degli esperti nell'Albo nazionale obbligatorio dei componenti delle commissioni giudicatrici".

#### ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AL CRITERIO DI VALUTAZIONE A.1:

Al concorrente che offrirà la maggior riduzione dell'indice EPGL rispetto al progetto esecutivo, verrà attribuito il punteggio massimo, pari a 25 punti; agli altri concorrenti la Commissione attribuirà punteggio sulla base della seguente formula matematica:

$$p(A.1) = (\text{riduzione}\%EPGL \text{ i} / \text{riduzione}\%EPGL \text{ max}) \times 25$$

#### DETERMINAZIONE DEI COEFFICIENTI E ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AI CRITERI SOTTOCRITERI DI VALUTAZIONE DI NATURA SOGGETTIVA A.2, A.3.1, A.3.2

Al criterio di valutazione A.2, e ai sottocriteri A.3.1, A.3.2 è attribuito un punteggio da parte dei singoli commissari, con il metodo aggregativo-compensatore di cui alle Linee guida ANAC n. 2, applicando la seguente formula:

$$P_i = \sum_n [W_i \times V_{a(i)}]$$

dove:

$P_i$  = Punteggio dell'offerta  $i$ -esima

$n$  = numero dei criteri di valutazione in esame

$W_i$  = peso o punteggio attribuito al requisito ( $i$ )

$V_{a(i)}$  = coefficiente della prestazione dell'offerta ( $a$ ) rispetto al requisito ( $i$ ), variabile tra zero ed uno.

La Commissione giudicatrice eseguirà la valutazione delle proposte qualitative di ogni concorrente determinando, con riferimento ad ogni criterio e sottocriterio di valutazione, un coefficiente variabile tra 0 e 1, calcolato attraverso la media dei coefficienti assegnati dai singoli commissari.

I coefficienti  $V(a)_i$  sono i coefficienti della prestazione dell'offerta rispetto al requisito e sono attribuiti ai criteri o sottocriteri adottando la seguente scala di giudizio:

1. non valutabile (coefficiente 0): sarà attribuito ai Concorrenti che non offrono proposta oppure a quelli che offrono prestazione corrispondente al minimo previsto dal capitolato, senza migliorie rispetto a quanto richiesto.

2. insufficiente (coefficiente da 0,01 a 0,25): attribuito all'offerta i cui contenuti sono sviluppati con un livello di approfondimento limitato ed insufficiente rispetto al criterio in esame, e/o tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo e/o all'offerta che contenga proposte poco attinenti al criterio da valutare.

3. sufficiente (coefficiente da 0,26 a 0,50): attribuito all'offerta la cui relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e/o nel caso contenga una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione

4. buono (coefficiente da 0,51 a 0,75): attribuito all'offerta la cui relazione, seppure sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo.

5. ottimo (coefficiente da 0,76 a 1,00): attribuito all'offerta la cui relazione esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

All'offerta che avrà ottenuto il miglior coefficiente verrà attribuito il punteggio massimo dell'elemento in esame.

Alle rimanenti il punteggio verrà attribuito in modo proporzionale secondo l'utilizzo della seguente formula:

$$S_o = \frac{R_a}{R_{max}}$$

Dove:

$S_o$  = punteggio offerta in esame

$R_a$  = coefficiente offerta in esame

*Rmax = miglior coefficiente*

*ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AL CRITERIO DI VALUTAZIONE OGGETTIVO A.4 "OFFERTA TEMPO"  
(punteggio massimo attribuibile: 10 punti)*

*All'elemento di valutazione "A.4 Tempi di esecuzione dei lavori (OFFERTA TEMPO)", il punteggio verrà attribuito mediante l'utilizzo della seguente formula:*

$$P(A.4)_i = V(A.4)_i \times 10$$

*Il coefficiente viene calcolato con il metodo dell'interpolazione lineare, come segue:*

$$V(A.4)_i = (T_b - T_i) / (T_b - T_{min})$$

*dove:*

*Ci = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo*

*Tb = tempo a base di gara per l'esecuzione dei lavori oggetto di appalto (270 giorni)*

*Ti = tempo offerto dal concorrente i-esimo*

*Tmin = tempo minimo offerto dai concorrenti*

*10 = punteggio massimo assegnabile al criterio di valutazione in esame.*

*NOTA BENE: Il tempo minimo che sarà considerato sarà pari a 200 giorni, corrispondente ad una riduzione di 70 giorni, rispetto ai 270 giorni naturali e consecutivi indicati nel capitolato speciale d'appalto; nel caso di eventuali riduzioni di tempo che superino i 70 giorni, verranno considerati comunque 200 giorni nella formula per l'attribuzione del punteggio.*

*ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AL CRITERIO DI VALUTAZIONE A.5: il punteggio a tale criterio verrà attribuito secondo la metodologia sopra specificata.*

La seduta termina alle ore 18:00, dopo che la commissione ha analizzato l'offerta presentata dal primo concorrente.

Così fatto, letto e sottoscritto.

Il presidente della Commissione giudicatrice:

l'ing. arch. Marco Gallonelli \_\_\_\_\_

I componenti della Commissione giudicatrice:

il p.i. Roberto Dacrema \_\_\_\_\_

l'arch. Matteo Bocchi \_\_\_\_\_

dott.ssa Giuliana Cordani \_\_\_\_\_ (segretaria verbalizzante)